

# Решение № 60440

Номер 60440

Година 13.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 12.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200012

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на П. ОООД-Г.С. срещу наказателно постановление номер \*/10.12.2019г., издадено от В. И. И., п. на Д.-Г.С., с което е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 65 ал.2 от ЗСБТ.

В жалбата е посочено, че органите на Д. не са установили дали обектът попада в посочените от закона изключения. Оспорва се констатацията, че дружеството извършва търговия на едро, като се твърди че неправилно е наложена една санкция за констатирани две отделни деяния. Алтернативно е поискано прилагането на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Р., като същата поддържа жалбата. Излага доводи, че дружеството е продало стоки на потребители, а не на търговци, които извършват последваща препродажба на стоки. Оспорват се констатациите в АУАН и НП, че е извършена продажба на стоки в посочените търговски опаковки-кашони и стекове. Претендира се за разности.

Въззиваемият се представлява от юр.П. като същият поддържа издаденото постановление. Сочил, че провереният търговски обект не е комплексен обект, като на въпросното място, където е извършена проверката е имало други търговци, които са вписани в Регистъра на самостоятелните обекти, воден от Д..

**След като се запозна с прибощените доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

На 20.11.2019г свидетелите Г. и И. /с. на Д./ извършили проверка на търговски обект, намиращ се в Г.С. У.\*, приземен етаж, стопанисван от П. О. .

Контролните органи установили, че дружеството стопанисва обект, разположен на приземен етаж с рампа, като върху него имало магазин, собственост на дружеството.

В проведеня разговор с управителката В.М. същата обяснила, че обектът представлява магазин и няма регистрация като самостоятелен обект за търговия на едро по реда на ЗСБТ.

Контролните органи проверили част от издадените фактури, като установили, че с фактура номер \*/19.11.2019г е извършена продажба на стоки на обща стойност от 4631,49 лева спрямо "\*\*", включително на 42 броя кори от яйца.

С фактура номер \*/19.11.2019г била извършена продажба на стоки на обща стойност 2576,36 лева спрямо \*, включително на четири стека туршия.

На 20.11.2020г е съставен АУАН като е предявено административно нарушение по чл. 3б от ЗСБТ. В акта е посочено, че дружеството извършва търговия на едро на място, което не е стоково тържище, пазар на производителите или самостоятелен обект по смисъла на ЗСБТ. Нарушението е установено по документи / цитираните две фактури/ като е посочено, че търговецът е продал стоки в транспортни опаковки-42 броя кори от яйца и четири стека туршия.

В.М. посочила като възражение, че не извършва дейност, засягаща стокивите Б. и Т..

Срещу съставения АУАН е подадено и писмено възражение, като търговецът посочил, че попада в категорията обекти, за които не се прилага въведената забрана с чл. 3б от ЗСБТ.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление като наказващият орган възприел изложената в АУАН фактическа и правна обстановка като наложил им.санкция в размер на 500 лева на основание чл. 65 ал.2 от ЗСБТ.

От показанията на свидетелите Р. се установява, че дружеството ползва сграда на три етажа, като на третия етаж има търговски обект-магазин на самообслужване и на това място е обособен паркинг за клиенти. На първия етаж има обособен цех за производство и преработка на месо, както и складови помещения, които се позват за нуждите на магазина – камери и стелажи за съхранение на стоки. На първия етаж според Р. се приема стоката, като от това място не се извършва директна продажба на стоки на клиенти, няма касов апарат и има цех за преработка на месо. Св.Р. сочи, че за конкретно извършените доставки по двете фактури са подадени заявки по ел.поща до "момичетата от магазина", като стоката е събрана в склада и е транспортирана до обекта на купувачите.

Съдът кредитира изцяло показанията на св.Р., като показанията му кореспондират с изготвения технически проект-екзекутив и обяснителна записка за преустройство на склад за хранителни стоки, разположен на кота 1,30ч. Във въпросната обяснителна записка е отразено, че П. О. е предприело функционални промени през 2019г, като помещенията на тази кота ще се ползват за приготвяне и товарене на хранителни продукти на фирми клиенти по предварително изготвени заявки до обекти за търговия на едро.

Свидетелите Г. и И. не сочат категорично, дали в проверения обект е имало касов апарат, не са констатирани предлагани стоки с обявени цени за продажба на едро и т.н. Логично е да се кредитират показанията на св.Р., че въпросният приземен етаж е ползван за обезпечаването на дейността на разположения магазин на самообслужване на третия етаж и за производство на месни продукти.

По делото не е спорно, че провереният обект на приземния етаж не е регистриран като стоково тържище или пазар на производителите, и не е вписан в регистъра на самостоятелните обекти към ДКСБТ.

#### **Правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество е основателна, предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 3б ал.1 от ЗСБТ предвижда, че не се **допуска извършването на търговски сделки на едро** с налични храни на места, различни от стокови тържища, пазар на производители или самостоятелен обект, регистриран по реда на чл. 26 от ЗХ.

Легално определение за търговска сделка на едро е дадено в разпоредбата на [§ 2, т. 10 от ДР на ЗСБТ](#), съгласно която това е продажба на количество не по-малко от единична транспортна опаковка, когато стоката е опакована, или на количество, определено с правилника за организацията, дейността и охраната на съответното тържище или пазар на производителите, когато стоката не е опакована. Съгласно [§ 1, т. 15, т. 1 от Наредба за опаковките и отпадъците от опаковки](#) "транспортната опаковка" е замислена за улесняване на пренасянето и транспорта на брой артикули или групови опаковки, за да се предотвратят физическото манипулиране с тях или повредите при транспортирането.

В разпоредбата на чл. 3б ал.1 от ЗСБТ е предвидено, **че е допустимо да се извършват търговски сделки на едро в търговски обект, представляващ магазин за самообслужване** за продажба на едро и дребно на храни и нехранителни стоки, където търговията се извършва от името и за сметка на едно лице и сградите и съоръженията представляват **комплексен обект**.

Легална дефиниция на понятието "комплексен обект" е дадена в [пар. 2, т. 12 от ДР на ЗСБТ](#), съобразно която "комплексен обект" е обектът, предназначен за осъществяване на една или повече дейности, заедно с необходимите спомагателни, обслужващи дейности, като дейностите се осъществяват в самостоятелно обособени подобекти в една или повече сгради и съоръжения.

Санкционната норма на чл. 65 ал.2 от ЗСБТ предвижда налагане на им.санкция от 500 до 12500 лева на търговец , който наруши забраната, посочена в чл. 36 ал.1 от ЗСБТ.

Съдът намира за установено, че на 19.11.2019г дружеството жалбоподател е осъществило две търговски сделки на едро, обективирани в издадените два броя фактури.

От страна на дружеството са продадени стоки в транспортни опаковки / 42 кори яйца и четири стека туршия/, като от количеството на продадените транспортни опаковки и контрагентите може да се направи извод, че са осъществени две търговски сделки на едро.

Съдът намира , че въпросните продажби са осъществени от обект , който попада в категорията от изключенията, посочени в [т. 1 на чл. 36 от ЗСБТ](#) .

Дружеството жалбоподател е стопанисвало търговски обект- магазин за самообслужване за продажба на едро и дребно на храни , като в тази насока е и удостоверението за регистрация от 12.09.2017г .Провереният търговски обект , намиращ се на приземния етаж от сградата е обслужвал изцяло дейността на посочения магазин за самообслужване, намиращ се на третия етаж от сградата , като на приземния етаж е нямало касов апарат, не е имало обявени стоки за продажба на едро.Цитираните в постановлението фактури са издадени от дружеството жалбоподател, като търговските сделки са осъществени именно като част от дейността на въпросния магазин за самообслужване, намиращ се на първия етаж на сградата , като същата сграда представлява комплексен обект по смисъла на [пар. 2, т. 12 от ДР на ЗСБТ](#),

Поради изложеното обектът, от които са извършени посочените продажби на едро попада в изключенията на [чл. 36 т. 1 от ЗСБТ](#), като не може да се ангажира административно-наказателната отговорност на дружеството за вмененото му нарушение, тъй като същото **не е осъществило такова.**

При това положени е следва да се отмени постановлението като в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски от 432,00 лева-заплатено адв. възнаграждение.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление номер \*/10.12.2019г., издадено от В. И. И. -П. на Д. -Г.С., с което на „П.“ ООД-Г.С. ЕИК \* е наложена имуществена санкция в размер на **500,00 лева** на основание чл. 65 ал.2 от ЗСБТ.

**ОСЪЖДА** Д.- С. ДА ЗАПЛАТИ на „П.“ ООД-Г.С. направените разноски по делото в размер на 432,00 лева-заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от съобщаването му пред АС-С..

СЪДИЯ.....